

تاریخ دریافت: ۱۳۹۲/۲/۲۵

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۲/۴/۲۹

صفحات: ۱۳۸-۱۲۷

نقش مشارکت مردمی در اقتصاد و مدیریت شهری (مطالعه موردی: شهر آمل)

رحیم بردی آنامرادنژاد^{۱*}

سیما بوذری^۲

سودابه حسینی دوست^۳

چکیده

امروزه مشارکت مردمی به عنوان کلید توسعه جوامع انسانی مطرح شده است. بدین ترتیب که با گسترش گروه‌های انسانی، مشارکت شهروندی در توسعه پایدار شهر تجلی پیدا می‌کند. هدف این مقاله، بررسی نقش ویژگی‌های فردی از جمله میزان تحصیلات، نوع شغل و مدت اقامت در میزان مشارکت و نقش آنان در توسعه پایدار شهر آمل می‌باشد. این شهر دارای ۵۴۱۴۴ خانوار است که تعداد ۳۰۰ خانوار به عنوان نمونه تصادفی انتخاب شد. روش تحقیق از نوع توصیفی-تحلیلی است و به منظور گردآوری آمار و اطلاعات لازم از دو روش اسنادی و میدانی استفاده به عمل آمده است. در تجزیه و تحلیل داده‌ها از آزمون‌های آماری آنوا و آزمون t یک طرفه استفاده شده است. برخی نتایج این تحقیق نشان‌دهنده مشارکت ضعیف شهروندان شهر آمل در توسعه پایدار شهری، وجود تفاوت معنادار میان سابقه سکونت شهروندان و تمایل به مشارکت در شهر آمل و نیز تفاوت معنادار میان تمایل به مشارکت مردم از نظر وضعیت شغلی و تحصیلی‌شان می‌باشد.

واژه‌های کلیدی: مشارکت مردمی، توسعه پایدار، ویژگی‌های فردی، شهر آمل، جوامع انسانی

طبقه‌بندی JEL: H11, M52, R10.

*۱- استادیار گروه جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، دانشکده علوم انسانی و اجتماعی، دانشگاه مازندران، مازندران، ایران، مسئول مکاتبات: r.moradnejad@umz.ac.ir

۲- استادیار جغرافیا، مؤسسه پژوهش و برنامه‌ریزی آموزش عالی، تهران، ایران

۳- کارشناسی ارشد جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، دانشگاه آزاد اسلامی واحد نور، مازندران، ایران

۱- مقدمه

یکی از مهمترین اهداف برنامه‌ریزی شهری و منطقه‌ای، آینده‌نگری، ایجاد توسعه متعادل مناطق و بررسی استعدادهای بالقوه و بالفعل، همچنین ارزیابی و شناخت رابطه بین جمعیت و خدمات مورد نیاز منطقه است. از آنجایی که مقوله توسعه امری انسانی است و انسان بنا به طبع نوگرایی خود، همواره در تغییر و تحول محیط و زندگی خود تلاش می‌کند، این تغییرات و نوآوری‌ها و نوگرایی‌ها باید از سطوح مثل شهر آغاز و در سطوح گسترده‌تر جامعه یا کشور اشاعه یابد. برای توسعه هر شهری نخست باید افراد آن شهر خواستار توسعه و تحول باشند و در فرایند رشد و گسترش شهر خود، مشارکت فعال داشته باشند.

با مطالعه سیر تکاملی جوامع بشری مشاهده می‌شود که پیشرفت و توسعه پایدار هنگامی میسر شده است که انسان‌ها در جریان زندگی خود با یکدیگر مشارکت و همکاری داشته‌اند (حداد تهرانی، محرم‌نژاد، ۱۳۸۱). مشارکت از دو جهت تأثیر اساسی در فرایند برنامه‌ریزی و توسعه پایدار شهری دارد: نخست این که مشارکت یک ابزار لازم برای دستیابی به شناخت و تصمیم‌گیری درست محسوب می‌شود. دوم این که مشارکت تنها راه بهره‌گیری از امکانات طبیعی و انسانی شهر و شهروندان در جهت طرح‌های توسعه پایدار شهری است (مطوف، ۱۳۷۸).

یکی از موضوعات مهم و حیاتی امروز شهرهای کشور، گسترش نقش مردم در فرایند توسعه پایدار شهری است. توسعه پایدار مفهومی است که در آن تأمین مستمر نیازها و رضایت‌مندی افراد همراه با افزایش کیفیت زندگی انسان مدنظر قرار می‌گیرد (افتخاری، رحیمی، ۱۳۷۸). توسعه پایدار باید مبتنی بر زمینه‌سازی مشارکت همگانی و التفات به وضع جامعه باشد (محمودی نژاد، ۱۳۸۹). توسعه پایدار با مشارکت مردمی همراه بوده و مبتنی بر کاهش فقر است. مشارکت شامل شفافیت، باز بودن فضای جامعه و چند صدایی بودن در حوزه عمومی

جامعه است و نیازمند فضایی است که افراد بتوانند در تصمیم‌گیری‌هایی که در سرنوشت آنها مؤثر است تأثیرگذار باشند. با مشارکت شهروندان زمینه‌های رشد، توانایی افراد جامعه و بروز خلاقیت‌ها فراهم شود و منجر به احساس تعلق گفتگوهای آزاد و گسترده می‌شود و در نتیجه می‌تواند در امر توسعه پایدار شهری بسیار مؤثر باشد.

مشارکت درگیری ذهنی و عاطفی اشخاص در موقعیت‌های گروهی است که آنان را بر می‌انگیزد تا برای دستیابی به هدف‌های گروهی یکدیگر را یاری دهند و در مسئولیت کار شریک شوند (طوسی، ۱۳۷۰).

در پژوهش حاضر، سعی شده نقش ویژگی‌های فردی از جمله میزان تحصیلات، نوع شغل و مدت اقامت در میزان مشارکت شهروندان در توسعه پایدار شهری در محدوده مورد نظر تحلیل و ارزیابی شود و همچنین علل و عوامل مشارکت و یا عدم مشارکت‌پذیری شهروندان مورد بررسی و کنکاش قرار گیرد.

رشد سریع شهرنشینی به طور فزاینده‌ای خارج از ظرفیت و توانایی مقامات شهری در فراهم نمودن خدمات اولیه زیست محیطی، مسکن، اشتغال و دیگر حداقل‌های نیازها برای یک جامعه سالم و پایدار است که بحران‌های اجتماعی-اقتصادی و سیاسی و مشکلات بهداشتی و غیره از عواقب زیان‌بار آن است (Keating, 1993).

در ایران برنامه‌ریزی طرح‌های توسعه شهری بر اساس روش قانونی سلسله مراتبی کل به جز، با نقش مهندسين مشاور، به عنوان متخصصان فنی و بر اساس روش برنامه‌ریزی جامع است. منبع اطلاعات، اغلب بررسی‌های جامعی هستند که از پایگاه داده‌ها و نقشه‌های آماری اخذ می‌شود و سازمان‌های دولتی حامیان این طرح‌ها هستند (یاور، ۱۳۸۰). بر این اساس، بسیاری از شهرهای امروز ایران با مشکل عدم مشارکت یا مشارکت ضعیف شهروندان روبه‌رو هستند و این مسأله

یکی از علل ناکامی مدیریت شهری و ناتمام ماندن طرح‌های شهری از جمله طرح جامع و تفصیلی است.

از آنجا که مشارکت شهروندان از ضرورت‌ها و الزامات توسعه پایدار شهری می‌باشد، توسعه‌ای که بتواند نیازهای نسل امروز را بدون به مخاطره انداختن نیازهای نسل آینده تأمین نماید، بدون مشارکت شهروندان توسعه پایدار شهری بی‌نتیجه می‌ماند (Coznens, 2002). با توجه به این که این نقش در کشور ما کم‌رنگ می‌باشد، دستیابی به توسعه پایدار در شهرهای ایران دچار مشکلات و معضلاتی شده است. مؤلفه مشارکت شهروندان در تهیه طرح‌های توسعه شهری بسیار کم‌رنگ و در اغلب موارد نادیده گرفته می‌شود و مهم‌تر این‌که گستردگی شهر، زمینه‌های مشارکت‌پذیری شهروندان را سست نموده است. در صورتی که توسعه پایدار شهری تابعی از متغیرهای وابسته نظیر علاقه‌مندی به محل زندگی، جلوگیری از رشد ناهنجاری‌های اجتماعی و فعال نمودن نهادها و تشکل‌های مردمی است (معین، ۱۳۶۲).

از اواخر دهه ۱۹۵۰ مفهوم مشارکت و توسعه مشارکتی در مباحث توسعه اقتصادی به دنبال شکست برنامه‌های اقتصادی مطرح شد. دهه ۱۹۶۰ را می‌توان دهه بسیار مهم در شکل‌گیری تفکرات فلسفی و مبانی نظری مشارکت و برنامه‌ریزی شهری اولیه دانست (مرادی مسیحی، ۱۳۸۰). در زمینه برنامه‌ریزی شهری با مردم، در مراکز علمی خارج از کشور مطالعات گسترده‌ای صورت گرفته است که همزمان در دهه ۶۰ و ۷۰ میلادی در کشورهای اروپایی و آمریکایی این مطالعات انجام شده است.

یکی از تحقیقات انجام شده در زمینه نقش مشارکت مردم در توسعه شهرها مربوط به مطالعات کوپنجا و انسریک^۱ (۲۰۰۹) می‌باشد. آنان معتقدند که سرعت و مقیاس شهرنشینی، دولت‌ها را در سراسر جهان با چالش‌های جدی برای ایجاد، تعمیر و نگهداری و بهره‌برداری از زیرساخت‌های عمومی شهری روبرو ساخته

است. این زیرساخت‌ها به نگهداری و مراقبت دائمی نیاز دارند تا با استانداردهای زندگی و ایجاد شرایط مطلوب برای توسعه پایدار فراهم شود. فقدان بودجه عمومی و ناکارآمدی ارائه خدمات عمومی منجر به تحریک بخش خصوصی به سرمایه‌گذاری منابع در طرح‌های زیرساخت‌های عمومی شهری شده است. با این حال، مشارکت بخش خصوصی ایجاد طیف وسیعی از چالش‌های جدید است. این مقاله بر اساس یک بررسی در تجارب مشارکت بخش خصوصی در پروژه‌های زیربنایی شهری، به شناسایی شیوه‌های حکمرانی شهری برای کمک به مشارکت بخش خصوصی در پروژه‌های زیربنایی شهری با هدف افزایش پایداری محیط شهری تدوین شده است (Koppenjan, Ensink, 2009).

در این زمینه، چه به صورت نظری و چه به لحاظ موردی مطالعات کمتری در ایران انجام شده است؛ بنابراین بحث مداخله شهروندان با وجود این که پس از دهه ۱۳۷۰ (ه. ش) از مباحث عمومی در ایران شد اما در محافل دانشگاهی داخل بحث نوینی محسوب می‌شود.

ربانی و همکاران (۱۳۸۶) در مقاله‌ای با عنوان «بررسی تأثیر رفاه اقتصادی و اجتماعی بر میزان مشارکت شهروندان در امور شهری (مورد مطالعه شهر اصفهان)»، به دنبال ارزیابی رابطه رفاه اجتماعی و اقتصادی و میزان مشارکت‌پذیری شهروندان در امور شهری بودند. بر اساس نتایج به دست آمده رابطه خطی و معناداری میان رفاه اقتصادی و اجتماعی و مشارکت‌پذیری شهروندان یافت شده است و این گونه نتیجه‌گیری شد که مسئولان شهر اگر بتوانند اعتماد مردم را جلب کنند و از این طریق به رضایت‌مندی اجتماعی آنان بیفزایند، در این صورت احساس تعلق آنان به منطقه مسکونی افزایش یافته و باعث مشارکت‌پذیری بالاتر آنان خواهد شد.

مطالعه‌ای با عنوان «موانع مشارکت اجتماعی شهروندان تهرانی» از سوی یزدان‌پناه (۱۳۸۶) انجام شده است. این مقاله به ارزیابی میزان مشارکت اجتماعی

1- Koppenjan and Ensink

ساکنین شهر تهران پرداخته است. مؤلفه‌های مورد ارزیابی در این پژوهش، مشارکت اجتماعی غیررسمی و مشارکت اجتماعی رسمی است که شرایط نشان می‌دهد، مشارکت داوطلبانه سازمان‌های غیردولتی از وضعیت خوبی برخوردار نیست و فعالیت‌های اجتماعی غیررسمی به طور نسبی از وضعیت بهتری برخوردار است و از سویی این مقاله نشان می‌دهد که افراد جامعه ارزیابی شده موانع زیادی برای مشارکت اجتماعی خود می‌بیند.

الشوکی (۱۳۸۳)، پژوهشی تحت عنوان بررسی مشارکت اجتماعی شهروندان در اداره امور شهر (نمونه موردی منطقه ۶ تهران) با استفاده از روش پیمایش و با استفاده از ابزار پرسشنامه نشان داد که احساس بی‌قدرتی، میزان آگاهی و اطلاعات در زمینه مسائل شهری، میزان هزینه و فایده مشارکت و تعداد گروه‌های غیردولتی که فرد در آنها عضویت دارد می‌توانند با میزان مشارکت رابطه داشته باشد.

شهرداری بهشهر (۱۳۸۶) پژوهشی را با عنوان (نقش مشارکت شهروندان در پایداری طرح‌های توسعه شهری) در میان سرپرستان خانوارهای شهری، کارشناسان، مسئولان انجام داد. اهداف اصلی طرح، بررسی و تحلیل مکانیزم‌های اجرایی دستیابی به توسعه پایدار در مناطق شهری با تأکید بر مشارکت‌های تشکل‌های مردمی و سازمان‌های غیردولتی بوده است. داده‌های حاصل از این مطالعه نشان داد که بین متغیرهای اعتماد اجتماعی، مشارکت اجتماعی، فعالیت‌های تشکل‌های مردمی و غیردولتی و نیازهای شهروندان با مشارکت آنان در توسعه پایدار محلات شهری در سطح معناداری ۵ درصد رابطه معناداری وجود دارد.

دلایل عدم مشارکت شهروندان چیست؟ موارد زیر می‌تواند ما را به مسأله اصلی تحقیق حاضر رهنمون کند. نبود اطلاعات و آگاهی‌های فردی در زمینه مسائل شهری در بین شهروندان، عدم اعتماد شهروندان به مسئولان شهری، عدم احساس تعلق به محیط زندگی در

بین شهروندان، کم‌رنگ بودن فرهنگ مشارکت و مشارکت‌پذیری شهروندان و نبود نهادهای مردمی اثرگذار (پیران، ۱۳۷۶).

عمدتاً این تحقیق بر اساس مؤلفه‌های اجتماعی از جمله میزان سواد، جنسیت، آگاهی‌های فردی، اثرگذاری نهادهای مردمی (NGO)^۱ و غیره پیش خواهد رفت و در این میان نقش هر یک از این موارد در مشکلات اجتماعی و فیزیکی شهر بررسی می‌شود.

شهر آمل به عنوان یکی از مراکز مهم جمعیتی در استان همواره مورد توجه برنامه‌ریزان بوده است. از سوی دیگر این شهر، دارای جاذبه‌های فراوان برای جذب جمعیت شهری و روستایی مجاور برای سکونت و فعالیت است.

اهمیت و ضرورت مشارکت شهروندان از آنجا ناشی می‌شود که میزان پایین مشارکت مردم در شهر و گاه مقابله آنان با ایجاد و اجرای برخی برنامه‌های عمرانی تا جایی است که بعضی از این پروژه‌ها به دلیل عدم استقبال در حال حذف شدن است. این امر از دو دیدگاه نگرشی و دیدگاه عملی قابل مشاهده است. طبیعی است که در چنین شرایطی در شهر مورد مطالعه از ظرفیت‌ها و توانمندی‌های مردم در زمینه‌های مختلف از قبیل بهسازی و نوسازی بافت فرسوده، گسترش فضای سبز شهری، کاهش آلودگی هوا از طریق همکاری مردم در استفاده کمتر از وسایل نقلیه شخصی، سرمایه‌گذاری در طرح‌های عمرانی و ... استفاده کافی به عمل نمی‌آید و این نیروهای بالقوه انسانی (مالی و فکری) که می‌توانست باعث توسعه و تقویت شهر شود، به هدر می‌رود.

در این مطالعه با توجه به معضلات و مشکلات شهر آمل، به بررسی نقش مشارکت شهروندان در توسعه پایدار شهری برای ارائه راهکارهای مناسب پرداخته می‌شود.

در این پژوهش سؤال می‌گردد که نقش ویژگی‌های فردی شهروندان از جمله میزان تحصیلات، نوع شغل و

مدت اقامت در میزان مشارکت آنان در توسعه پایدار شهری آمل تا چه حدی است؟
تحلیلی می‌باشد. در این پژوهش با توجه به مسائل مورد بررسی مؤلفه‌ها و متغیرهایی مد نظر قرار دارند که در جدول ۱ به آنها اشاره شده است.

۲- روش تحقیق

این تحقیق از نظر هدف از نوع کاربردی محسوب می‌شود و به لحاظ روش پژوهش از نوع توصیفی-

جدول ۱- مؤلفه‌ها و متغیرهای تحقیق

متغیرهای تابع (Y)	متغیرهای مستقل (X)	مؤلفه‌ها
توسعه پایدار شهر آمل	علاقه‌مندی به محل زندگی	- تمایل در زمینه جمع‌آوری زباله - تمایل به آسفالت کوچه‌ها - تمایل در زمینه برگزاری جشن‌ها و مراسم مذهبی - تمایل در زمینه ایجاد فضای سبز - تمایل به سرمایه‌گذاری عمرانی
توسعه پایدار شهر آمل	جلوگیری از رشد ناهنجاری‌ها و آسیب‌های اجتماعی	- گسترش فضاهای فرهنگی و ورزشی - ایجاد امنیت محله‌ها
توسعه پایدار شهر آمل	رشد و فعال نمودن نهادها و تشکل‌های مردمی	- تشکیل دوره‌های آموزشی شهروندی - تشکیل و به کارگیری تشکل‌های مردم نهاد (NGO)

منبع: (مطالعات نگارندگان)

بر اساس فرمول فوق، حجم نمونه ۳۰۰ خانوار به دست آمده است که مبنای مطالعه میدانی قرار گرفت. برآورد پایایی یا قابلیت اطمینان پرسشنامه: برای این منظور از آزمون آلفای کرونباخ استفاده به عمل آمد. مقدار آلفای به دست آمده برابر (۰/۸۹۵) می‌باشد و چون عدد حاصل از ۰/۷۵ بزرگ‌تر است؛ بنابراین اعتبار کلی پرسشنامه تأیید می‌شود.

به منظور تجزیه و تحلیل داده‌ها و آزمون فرضیه‌های تحقیق ابتدا جامعه نمونه از طریق فرمول کوکران به دست آمده و سپس پرسشنامه‌هایی به منظور دریافت نظرات مردم و کارکنان مدیریت شهری تدوین و تکمیل شد و با استفاده از شیوه‌های آماری نظیر آزمون آنوا و آزمون آماری پارامتریک t یک‌طرفه به تحلیل نتایج پرداخته شد. برای مقایسه میانگین چند جامعه (یعنی تأثیر یک متغیر مستقل گروه‌بندی بر یک متغیر کمی وابسته) از آزمون آنوا استفاده می‌شود (مؤمنی، ۱۳۸۷).

معرفی منطقه مورد مطالعه: شهرستان آمل در مختصات جغرافیایی ۵۲ درجه و ۲۱ دقیقه طول شرقی و

با توجه به این که در این پژوهش، از روش میدانی استفاده شده است، برای تعیین حجم نمونه از فرمول نمونه‌گیری کوکران (حافظ نیا، ۱۳۸۱) استفاده شد.

معادله (۱) فرمول کوکران

$$n = \frac{(t^2 \frac{pq}{d^2})}{1 + \frac{1}{N}(t^2 \frac{pq}{d^2} - 1)}$$

n: حجم نمونه

N: تعداد کل جامعه آماری

t²: درصد احتمال صحت گفتار = ۱/۹۶

$$n = \frac{1/96 \times \frac{0.7 \times 0.3}{0.05}}{1 + \frac{1}{54144} (1/96 \times \frac{0.7 \times 0.3}{0.05} - 1)} = 300$$

P: احتمال وجود صفت = ۰/۷

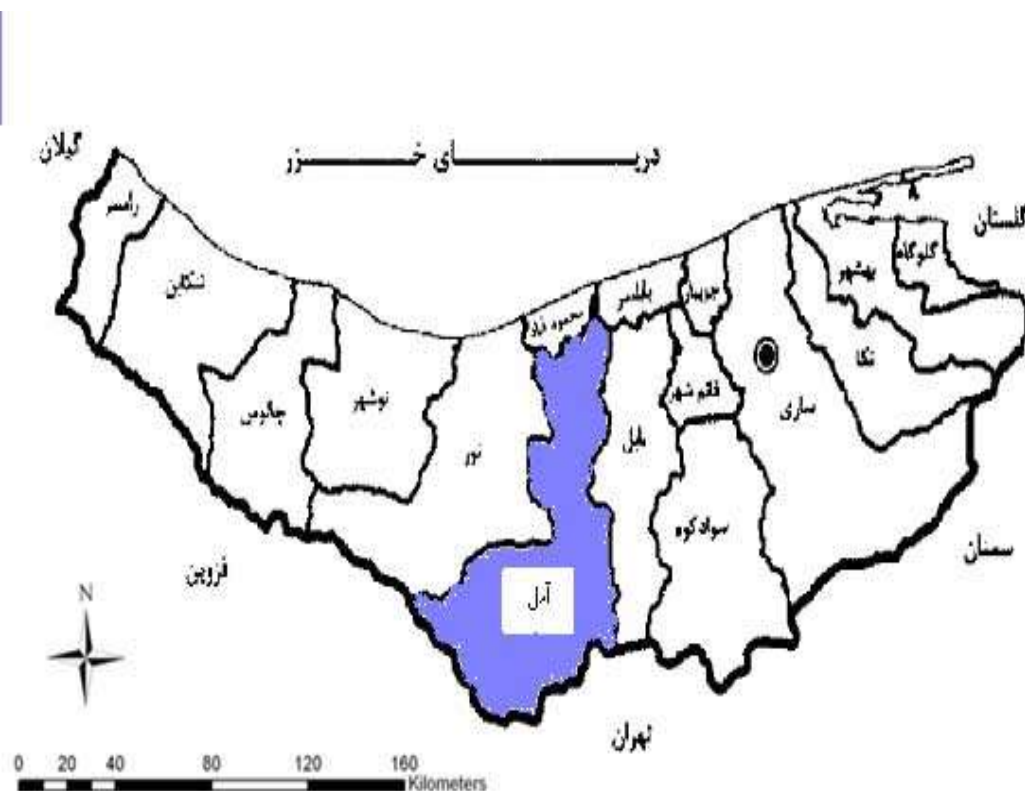
q: احتمال عدم وجود صفت = ۰/۳

d²: خطای نمونه‌گیری = ۰/۰۵

N: تعداد خانوار در شهر آمل ۵۴۱۴۴

شهرستان واقع شده است (نقشه ۱). فاصله این شهر تا مرکز کشور برابر با ۱۸۱ کیلومتر و تا مرکز استان ۶۹ کیلومتر است. شهرستان آمل مطابق با آخرین تقسیمات کشوری شامل ۴ منطقه شهری (آمل، گزند، رینه، دابوشت) ۳ بخش (لاهیجان، مرکزی و دابوشت) و ۸ دهستان می‌باشد (مرکز آمار ایران، ۱۳۸۶).

۳۶ درجه و ۲۸ دقیقه عرض شمالی قرار دارد (جعفری، ۱۳۶۸). حداقل ارتفاع آن از سطح دریا ۲۴ و حداکثر ارتفاع آن ۹۰ متر می‌باشد (عزیزپور، ۱۳۷۴). شهرستان آمل در بخش میانی استان مازندران با وسعتی بالغ بر ۳۰۷۴/۴ کیلومتر مربع، ۱۲ درصد از کل مساحت استان را در برمی‌گیرد (مرکز آمار ایران، ۱۳۸۲). مرکز این شهرستان شهر آمل می‌باشد که در قسمت شمالی



نقشه ۱- موقعیت جغرافیایی شهرستان آمل در استان مازندران

منبع: (معاونت برنامه‌ریزی استانداری مازندران - واحد نقشه و GIS)

زنان و ۷۶ درصد را مردان تشکیل می‌دادند. بررسی وضعیت سنی پرسش‌شوندگان نشان می‌دهد که گروه ۳۰-۴۰ سال با ۳۸/۷ درصد بیشترین فراوانی را داشته است. بررسی وضعیت تحصیلی نمونه آماری مورد مطالعه نشان می‌دهد که به ترتیب سطح تحصیلی دیپلم با ۴۰/۷ درصد بیشترین مقدار را نشان می‌دهد. به لحاظ اشتغال،

۳- یافته‌های پژوهش

برای شناخت ویژگی‌های عمومی پرسش‌شوندگان به توصیف برخی از ویژگی‌های آنان پرداخته می‌شود. حجم نمونه در پژوهش حاضر را ۳۰۰ خانوار (سرپرستان خانوار) تحقیق تشکیل می‌دهد که به صورت تصادفی مورد پرسشگری قرار گرفتند. از این میان ۲۴ درصد را

ایجاد فضای سبز و تمایل به سرمایه‌گذاری عمرانی در سطح شهر مورد سنجش قرار گرفته است. همان‌گونه که در جدول ۲ نیز مشخص است، در بررسی دقیق‌تر مؤلفه‌های مورد ارزیابی در شهر آمل، گویه‌های تأثیر مشارکت مردم در طرح‌ها با $Mean=۳/۶۸$ ، تمایل به مشارکت در امر تصمیم‌سازی و برنامه‌ریزی با $Mean=۳/۷۸$ ، تأثیر گسترش فضاهای فرهنگی و ورزشی با $Mean=۳/۳۲$ ، مشارکت در جمع‌آوری زباله با $Mean=۳/۹۶$ ، مشارکت در امنیت محله با $Mean=۴/۰۹$ ، تمایل به ایجاد فضای سبز با $Mean=۳/۳۶$ ، میانگین بالاتر از حد متوسط که ۳ می‌باشد را نشان می‌دهد، این در حالی است که علاقه‌مندی مدیران در به کارگیری NGO با $Mean=۲/۹۸$ ، تأثیر آموزش شهروندی با $Mean=۲/۸۳$ ، مشارکت در جشن‌ها و مراسم مذهبی با $Mean=۲/۷۰$ ، تمایل به مشارکت در آسفالت کوچه با $Mean=۲/۸۷$ در مقایسه با حد متوسط میانگین پایین‌تری را نشان می‌دهد.

گروه کارمند با $۳۸/۷$ درصد بیشترین فراوانی را دارا بوده است. بررسی مدت زمان اقامت در شهر نشان می‌دهد که گروه با سابقه سکونت ۵ تا ۱۵ سال بیشترین نسبت را ($۳۴/۶$) به خود اختصاص داده است.

در پژوهش حاضر، نقش ویژگی‌های فردی از جمله میزان تحصیلات، نوع شغل و مدت اقامت در میزان مشارکت مردمی در توسعه پایدار شهری مورد سنجش قرار گرفته است، در این راستا از مؤلفه‌های مختلف با استفاده از پرسشنامه در سطح شهر بهره گرفته شده است.

برای سنجش مؤلفه‌های مورد بررسی از ۱۱ سؤال در طبقه‌بندی ۵ سطحی طیف لیکرت استفاده شده است که در آن تأثیر مشارکت مردم در طرح‌ها، تمایل به مشارکت، علاقه‌مندی مدیران در به کارگیری NGO، تأثیر آموزش شهروندی در مشارکت، تأثیر گسترش فضاهای فرهنگی و ورزشی در مشارکت، مشارکت در جمع‌آوری زباله، مشارکت در امنیت محله، مشارکت در جشن‌ها و مراسم مذهبی، مشارکت در آسفالت کوچه‌ها،

جدول ۲- جدول توصیفی شاخص‌های مورد بررسی در شهر آمل در سال ۱۳۹۱

ردیف	مؤلفه‌های مورد بررسی	تعداد	کمترین	بیشترین	میانگین	انحراف استاندارد
۱	تأثیر مشارکت مردم در طرح‌ها	۳۰۰	۲	۵	۳/۶۸	۰/۹۲
۲	تمایل به مشارکت در امر تصمیم‌سازی و برنامه‌ریزی	۳۰۰	۱	۵	۳/۷۸	۰/۶۴
۳	علاقه مدیران در به کارگیری NGOها	۳۰۰	۱	۴	۲/۹۸	۱/۰۸
۴	تأثیر آموزش شهروندی	۳۰۰	۲	۴	۲/۹۸	۰/۸۸
۵	تأثیر گسترش فضاهای فرهنگی و ورزشی	۳۰۰	۱	۵	۳/۳۲	۱/۱۲
۶	تمایل به مشارکت در جمع‌آوری زباله	۳۰۰	۱	۵	۳/۹۶	۰/۸۵
۷	تمایل به مشارکت در امنیت محله	۳۰۰	۳	۵	۴/۰۹	۰/۷۴
۸	تمایل به مشارکت در جشن‌ها و مراسم مذهبی	۳۰۰	۲	۴	۲/۸۳	۰/۵۸
۹	تمایل به مشارکت آسفالت کوچه‌ها	۳۰۰	۱	۴	۲/۷۰	۱/۰۳
۱۰	تمایل به مشارکت در ایجاد فضای سبز	۳۰۰	۳	۴	۳/۳۶	۰/۴۸
۱۱	تمایل به سرمایه‌گذاری در امور عمرانی	۳۰۰	۲	۴	۲/۸۷	۰/۸۲
	جمع مؤلفه‌ها		۱/۶۳	۴/۴۵	۳/۲۹	۰/۶۰

منبع: (محاسبات نگارندگان)

استفاده از آزمون آماری پارامتریک t یکطرفه می‌باشد؛ بنابراین در این قسمت از تحقیق وضعیت هر یک از

یکی از روش‌های تجزیه و تحلیل اطلاعات (با توجه به حجم بالای نمونه‌ها و فرض نرمال بودن توزیع داده‌ها)

شاخص‌های مذکور و معرف‌های مربوط به آن با استفاده از این آزمون مورد بررسی و تحلیل قرار گرفته‌اند. یافته‌ها نشان می‌دهد مشارکت مردم در توسعه پایدار شهر با دریافت میانگین معادل ۳/۰۱ مشارکت چندان‌ی را نشان نمی‌دهد (جدول ۳). نتایج آزمون t صورت گرفته برای این متغیر، ($t= ۵/۲۶$) و ($\text{Sig}= ۰/۰۰۱$)، نشان می‌دهد که

میانگین مشاهده شده متغیر مذکور به میزان معناداری ($\text{Mean Difference}= ۰/۳۳$) از میانگین مورد انتظار آن کمتر است. رقم مربوط به حد بالا و پایین t (یعنی ۰/۴۵ و ۰/۲۵) نیز مؤید این ادعا است. این نتیجه در سطح ۹۵ درصد قابل اطمینان است.

جدول ۳- سنجش میزان مشارکت مردم در شهر آمل در سال ۱۳۹۱ بر اساس آزمون One sample T-test

Tese value=3							مؤلفه‌های مشارکت
95% Confidence Interval of the Difference		Mean Difference	Sig (2-tailed)	Df	t	Mean	
Upper	Lower						
۰/۸۹	۰/۶۸	۰/۷۸۶	۰/۰۰۰	۲۹۹	۱۵/۰۳۷	۳/۷۸	تمایل به مشارکت در امر تصمیم‌سازی و برنامه‌ریزی
۱/۰۹	۰/۸۲	۰/۹۶	۰/۰۰۰	۲۹۹	۱۳/۶۹	۳/۹۶	مشارکت در جمع‌آوری زباله
۱/۲۱	۰/۹۷	۱/۰۹	۰/۰۰۰	۲۹۹	۱۷/۹۷	۴/۰۹	مشارکت در امنیت محله
-۰/۰۷	-۰/۲۶	-۰/۱۶	۰/۰۰۱	۲۹۹	-۳/۴۹	۲/۸۳	مشارکت در جشن‌ها و مراسم مذهبی
-۰/۱۲	-۰/۴۶	-۰/۲۹	۰/۰۰۱	۲۹۹	-۳/۴۷	۲/۷۰	تمایل به مشارکت آسفالت کوچه‌ها
۰/۴۴	۰/۲۸	۰/۳۶	۰/۰۰۰	۲۹۹	۹/۲۸	۳/۳۶	تمایل به مشارکت در ایجاد فضای سبز
۰/۰۰۷	-۰/۲۶	-۰/۱۲	۰/۰۶۴	۲۹۹	-۱/۸۷	۲/۸۷	تمایل به سرمایه‌گذاری در امور عمرانی
۰/۴۵	۰/۲۰	۰/۳۳	۰/۰۰۰	۲۹۹	۵/۲۶	۳/۰۱	جمع مؤلفه‌ها

منبع: (محاسبات نگارندگان)

در این بخش جهت واکاوی موضوع مورد مطالعه از جنبه‌های مختلف، سعی بر این است تا تأثیر سابقه سکونت شهروندان، بر تمایل به مشارکت مردم در توسعه پایدار شهر آمل مورد بحث و تجزیه و تحلیل قرار گیرد. بدین منظور رابطه میان مدت اقامت شهروندان به عنوان متغیر مستقل و شاخص‌های مختلف مشارکت مردم در توسعه پایدار شهر آمل به عنوان متغیرهای وابسته این تحقیق مدنظر قرار گرفتند. بررسی رابطه میان میزان

مدت اقامت شهروندان و تمایل به مشارکت در توسعه شهر آمل، مطابق نتایج آزمون آنوا که $\text{Sig}= ۰/۰۰۰$ و $\text{df}=۴$ و $F=۱۷/۲۳$ را نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان سابقه سکونت شهروندان و تمایل به مشارکت شهر آمل وجود دارد. این امر مبین تأثیرگذاری سابقه سکونت شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه شهر آمل است (جدول ۴).

جدول ۴- بررسی تأثیر مدت اقامت در تمایل به مشارکت در شهر آمل (براساس آزمون آنوا)

df	Mean Square	F	sig	
۴	۱/۰۸۵	۱۷/۲۳۰	۰/۰۰۰	بین گروهی
۲۹۵	۰/۰۶۳	-	-	درون گروهی
۳۰۰	-	-	-	کل

منبع: (محاسبات نگارندگان)

دارای سابقه سکونت ۱۶ تا ۲۴ سال با (Sig=۰/۰۳) با Mean Difference=۰/۴۵ مبین تفاوت معنادار میزان تمایل گروه‌های مذکور در مشارکت در توسعه پایدار می‌باشد؛ به طوری که ساکنان دارای سابقه کمتر تمایل کمتری را برای مشارکت ابراز داشتند (جدول ۵).

از آنجایی که بر اساس نتایج تست لوین، (Sig=۰/۳۸۱) بیشتر از ۵ درصد است؛ بنابراین فرض برابری واریانس‌های بین گروهی تأیید شده و باید نتایج آزمون Tukey را در تأثیر سابقه سکونت بر تمایل به مشارکت شهر آمل، تحلیل نمود. با توجه به نتایج آزمون Post Hoc باید ذکر کرد، مقایسه سابقه سکونت کمتر از ۵ سال با ساکنین

جدول ۵- بررسی تأثیر مدت اقامت در تمایل به مشارکت شهر آمل در سال ۱۳۹۱ براساس آزمون آنوا و Post Hoc Test

95% Confidence Interval		Sig	Std.Error	Mean Difference (I-J)	مدت اقامت در تمایل به مشارکت J	مدت اقامت در تمایل به مشارکت I
Lower Bound	Upper Bound					
-۰/۲۸	۰/۵۶	۰/۸۸	۰/۱۵	۰/۱۴	۱۵ تا ۵	کمتر از ۵ سال
۰/۰۱۸	۰/۸۹	۰/۰۳	۰/۱۵	۰/۴۵	۲۴ تا ۱۶	
-۰/۵۳	۰/۲۸	۰/۹۱	۰/۱۴	-۰/۱۲	سال +۲۴	
-۰/۵۶	۰/۲۸	۰/۸۸	۰/۱۵	-۰/۱۴	کمتر از ۵	۱۵ تا ۵ سال
۰/۰۹	۰/۵۳	۰/۰۰۱	۰/۰۷۹	۰/۳۱	۲۴ تا ۱۶	
-۰/۴۳	-۰/۰۹	۰/۰۰۰	۰/۰۶۰	-۰/۲۶	سال +۲۴	
-۰/۸۹	-۰/۱۸	۰/۰۳۷	۰/۱۵	-۰/۴۵	کمتر از ۵	۱۶ تا ۲۴ سال
-۰/۵۳	-۰/۰۹	۰/۰۰۱	۰/۰۷۹	-۰/۳۱	۱۵ تا ۵	
-۰/۷۷	-۰/۳۷	۰/۰۰۰	۰/۰۷۲	-۰/۵۷	سال +۲۴	
-۰/۲۸	۰/۵۳	۰/۹۱۹	۰/۱۴	۰/۱۲	کمتر از ۵	بیشتر از ۲۴ سال
۰/۰۹	۰/۴۳	۰/۰۰۰	۰/۰۶	۰/۲۶	۱۵ تا ۵	
۰/۳۷	۰/۷۷	۰/۰۰۰	۰/۰۷	۰/۵۷	۲۴ تا ۱۶	

منبع: (محاسبات نگارندگان)

مقایسه وضعیت شغلی بیکار با شغل آزاد با $Sig=0/046$ با $Mean\ Difference=-0/63$ مبین تفاوت معنادار میزان تمایل به مشارکت گروه‌های مذکور در توسعه پایدار شهر آمل است به طوری که شهروندان بیکار تمایل کمتری را به مشارکت ابراز داشتند.

همچنین گروه «وضعیت شغلی سایر» نسبت به افرادی که دارای شغل آزاد بودند، با $Sig=0/017$ و $Mean\ Difference=0/2$ تفاوت معناداری را در مشارکت در توسعه پایدار شهر ابراز داشتند.

۴- نتیجه‌گیری و پیشنهادات

با توجه به نتایج آزمون آنوا در سنجش رابطه میان میزان مدت اقامت شهروندان و تمایل به مشارکت شهر آمل، تفاوت معناداری میان سابقه سکونت شهروندان و تمایل به مشارکت شهر آمل وجود دارد. این امر مبین تأثیرگذاری سابقه سکونت شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه شهر آمل می‌باشد.

در بررسی رابطه میان میزان تحصیلات شهروندان و تمایل به مشارکت در توسعه پایدار شهر آمل، مطابق نتایج آزمون آنوا تفاوت معناداری میان میزان تحصیلات و تمایل به مشارکت در توسعه پایدار شهر آمل وجود دارد. این امر مبین تأثیرگذاری میزان تحصیلات شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه شهر آمل می‌باشد.

در بررسی تأثیر سابقه وضعیت شغلی شهروندان در تمایل به مشارکت آنان در توسعه پایدار شهر آمل، تفاوت معناداری میان تمایل به مشارکت مردم از نظر وضعیت شغلی شان وجود دارد، که این امر تأثیرگذاری وضعیت شغلی شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه پایدار شهر آمل را تأیید می‌کند.

در جمع‌بندی کلی می‌توان گفت که با توجه به یافته‌های این پژوهش، مردم از میان گویه‌های مورد سنجش قرار گرفته تمایل بیشتری به مشارکت در امنیت محله دارند، از طرف دیگر با توجه به نتیجه آزمون تی طبق اظهارات آزمودنی‌ها، مشارکت مردم در توسعه پایدار

بررسی رابطه میان میزان تحصیلات شهروندان و تمایل به مشارکت در توسعه پایدار شهر آمل، مطابق نتایج آزمون آنوا که $Sig=0/000$ و $df=5$ و $F=38/89$ را نشان می‌دهد، تفاوت معناداری میان میزان تحصیلات و تمایل به مشارکت شهر آمل وجود دارد. این امر مبین تأثیرگذاری میزان تحصیلات شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه شهر آمل است.

با توجه به نتایج آزمون Post Hac باید ذکر کرد، مقایسه تحصیلات زیردیپلم با شهروندانی که دارای تحصیلات بالاتر از لیسانس بودند با $Sig=0/001$ و $Mean\ Difference=-0/68$ در دیپلم در مقایسه با لیسانس با $Sig=0/05$ با $Mean\ Difference=-0/11$ بالاتر از لیسانس با $Sig=0/001$ با $Mean\ Difference=-0/83$ و لیسانس در مقایسه با بالاتر از لیسانس با $Sig=0/000$ با $Mean\ Difference=0/83$ مبین تفاوت معنادار میزان تمایل افراد با تحصیلات مختلف در مشارکت در توسعه پایدار می‌باشد. به طور کلی، بر اساس نتایج آزمون و یافته‌های می‌توان بیان داشت، افراد با تحصیلات بالاتر تمایل بیشتری برای مشارکت در توسعه پایدار شهر آمل نشان داده‌اند.

در بررسی تأثیر سابقه وضعیت شغلی شهروندان در تمایل به مشارکت آنان در توسعه پایدار شهر آمل، نتایج آزمون آنوا با توجه به $Sig=0/000$ و $df=5$ و $F=28/315$ نشان می‌دهد تفاوت معناداری میان تمایل به مشارکت مردم از نظر وضعیت شغلی شان وجود دارد، که این امر تأثیرگذاری وضعیت شغلی شهروندان بر تمایل به مشارکت آنان در توسعه پایدار شهر آمل را تأیید می‌کند. بر اساس تست Leven و رد فرض تساوی واریانس‌های بین گروهی، نتایج آزمون Tamhance نشان می‌دهد که تفاوت معناداری در تمایل به مشارکت شهروندان با وضعیت شغلی متفاوت در توسعه پایدار شهر آمل وجود دارد.

با توجه به نتایج آزمون Post Hac باید ذکر کرد،

شهر، مشارکت چندانی را نشان نمی‌دهد. در نتیجه، فرضیه تحقیق مورد تأیید قرار می‌گیرد.

از آنجا که مشارکت شهروندان در توسعه پایدار شهری، هنگامی می‌تواند به موفقیت کامل منجر شود که افراد در کلیه مراحل طرح‌های توسعه پایدار شهری، یعنی در مراحل تهیه، تصویب، اجرا و نظارت اعم از تصمیم‌گیری، تصمیم‌سازی و نحوه دخالت تشکل‌های مردمی و غیره در توسعه پایدار شهری مشارکت و هم‌فکری کامل داشته باشند؛ پیشنهاد می‌شود، ابتدا چگونگی جذب و راه‌های مشارکت شهروندان در کلیه ابعاد از جمله مسائل فرهنگی، امنیتی، زیباسازی و بهداشت محیط محلات مورد شناسایی قرار گیرد، سپس زمینه‌های مشارکت شهروندان از طریق بسترسازی و ایجاد انگیزه فراهم گردد.

۵- منابع

الشوکی، سیدیحیی. (۱۳۸۳). مشارکت اجتماعی شهروندان در اداره امور شهر منطقه ۶ تهران، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه تهران، دانشکده علوم اجتماعی.

الیوت، جنیفر. آ. (۱۹۹۹). *مقدمه‌ای بر توسعه پایدار در کشورهای در حال توسعه (۱۳۷۸)*، ترجمه عبدالرضا رکن‌الدین افتخاری و حسین رحیمی، تهران: مؤسسه توسعه روستایی ایران.

پیران، پرویز. (۱۳۷۶). شهر شهروندمدار، *اطلاعات سیاسی-اقتصادی*، (۷ و ۸)، ۱۲۲ و ۱۲۱، ۳۱-۲۶.

جعفری، عباس. (۱۳۶۸). *نقشه خوانی گیتاشناسی*، چاپ سوم، تهران: انتشارات سازمان جغرافیایی و کارتوگرافی گیتاشناسی.

حافظ نیا، محمدرضا. (۱۳۸۱). *مقدمه‌ای بر روش تحقیق در علوم انسانی*، چاپ هفتم، تهران: انتشارات سمت.

ربانی، رسول؛ آرانچولام، دارما؛ عباس‌زاده، محمد؛ قاسمی، وحید. (۱۳۸۶). بررسی تأثیر رفاه اقتصادی و اجتماعی بر میزان مشارکت شهروندان در امور شهری (مورد مطالعه شهر اصفهان)، *دو فصلنامه علوم اجتماعی دانشگاه فردوسی مشهد*، (۲)، ۴-۷۳-۱۰۰.

شهرداری بهشهر. (۱۳۸۶). *نقش مشارکتی شهروندان در پایداری طرح‌های توسعه شهری*، مشاور مهدی نصیری خلیلی، شورای پژوهش استانداری مازندران. طوسی، محمدعلی. (۱۳۷۰). *مشارکت در مدیریت و مالکیت*، تهران: مرکز آموزش و مدیریت دولتی تهران. عزیزپور، فرهاد. (۱۳۷۴). *جمعیت و بستر جغرافیایی آن در شهرستان آمل*، رساله کارشناسی ارشد، گروه جغرافیا دانشگاه تهران، تهران.

محمودی‌نژاد، هادی. (۱۳۸۹). *توسعه پایدار شهری و رفاه اجتماعی شهروندی*، تهران: انتشارات باشگاه اندیشه. مرادی مسیحی، وراز. (۱۳۸۰). *جزوه کارشناسی ارشد جامعه‌شناسی*، دانشگاه علم و صنعت تهران. مرکز آمار ایران. (۱۳۸۶). *سالنامه آماری استان مازندران*. مرکز آمار ایران. (۱۳۸۲). *سالنامه آماری کشور*. معین، محمد. (۱۳۶۲). *فرهنگ فارسی*، چاپ پنجم، تهران: انتشارات امیرکبیر.

مطوف، شریف. (۱۳۷۸). *نقش مشارکت مردم در برنامه‌ریزی توسعه کشور*، فصلنامه پژوهش، پژوهشکده علوم انسانی و اجتماعی جهاد دانشگاهی، (۱)، ۳، ۱۶-۱۰.

مولدان، بدریچ؛ بیلهارز، سوزان. (۱۹۹۸). *شاخص‌های توسعه پایدار*، ترجمه حداد تهرانی و محرم نژاد (۱۳۸۱). تهران: انتشارات سازمان حفاظت محیط زیست.

مؤمنی، منصور. (۱۳۸۷). *تحلیل‌های آماری با استفاده از SPSS*، تهران: کتاب نو.

یاور، بیژن. (۱۳۸۰). *شهرسازی مشارکتی و جایگاه مشارکت مردم در شهرهای ایران*، پایان‌نامه کارشناسی ارشد شهر سازی، دانشگاه علم و صنعت تهران.

یزدانپناه، لیلیا. (۱۳۸۶). *موانع مشارکت اجتماعی شهروندان تهرانی*، فصلنامه رفاه اجتماعی، (۲۶)، ۷-۱۳۰-۱۰۵.

- Cozens, P. M. (2002). Sustainable urban development and crime prevention through environmental design for the British city, *Cities*, 19(2), 129–137.
- Keating, M. (1993). *The Earth Summit's Agenda for Change: A Plain Language Version of Agend 21 and the Other Rio Agreement's*, Geneve: Center for our common future.
- Koppenjan, J. M. and Enserink, B. (2009). Public–private partnerships in urban infrastructures: Reconciling private sector participation and sustainability, *Public Administration Review*, 69(2), 284-296.